לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

טופס הגשת תלונה

בוועדת האתיקה במחוז ___חיפה___ / הארצית

עורכי דין בישראל כפופים לדין המשמעתי, לפי חוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961, והכללים שהותקנו מכוחו; **ככלל, תלונה נגד עורך דין יש להגיש לוועדת האתיקה המחוזית במחוז שבו מצוי מענו של עורך הדין.**

כדי שהפנייה תטופל, יש להגישה באמצעות הטופס שלהלן; תשומת הלב מופנית לכך שבכלל, אי-הגשת התלונה באמצעות טופס זה או אי-מילוי כל הפרטים בטופס, יביאו לגניזת התלונה על הסף.

יש לשלוח ללשכת עורכי הדין את הטופס החתום וכל המסמכים שיצורפו לו, **בשלושה עותקים** באמצעות דואר או בפקסימילה כדלקמן:

ועדת האתיקה במחוז תל אביב – רח' דניאל פריש 10, תל אביב, פקס' 03-6918074;

ועדת האתיקה במחוז ירושלים – רח' שופן 1, ירושלים, פקס' 02-5610554;

ועדת האתיקה במחוז חיפה – שד' בן גוריון 6, חיפה, פקס' 04-8553033;

ועדת האתיקה במחוז דרום – שד' רגר 33, ת"ד 484, באר שבע, פקס' 08-6239369;

ועדת האתיקה במחוז צפון – בית הפרקליט, קרית הממשלה, מול היכל המשפט, נצרת.

ועדת האתיקה הארצית – רח' דניאל פריש 10, תל אביב, פקס' 03-6918696.

הננו מוצאים לנכון לציין כי מתלונן **יידרש לאמת את פרטי תלונתו בתצהיר** בכל אחד מהמקרים הבאים:

(א) אם התלונה הוגשה על-ידי צד להליך שבו עורך הדין הנילון מייצג את הצד שכנגד;
(ב) במהלך חמש השנים האחרונות הוגשו על ידי המתלונן תלונות נוספות נגד עורכי דין אחרים לוועדת אתיקה;
(ג) אם תלונה באותו עניין או תלונה נגד אותו עורך דין ,הוגשה כבר בעבר על-ידי המתלונן;
(ד) אם מתנהל בין המתלונן לעורך הדין הנילון הליך משפטי בעניין שבקשר אליו הוגשה התלונה;

במידה ואחד מהתנאים לעיל מתקיימים יש לצרף לתלונה תצהיר חתום ומאומת כדין.

פרטים נוספים בדבר אופן הטיפול בפניות מצויים באתר לשכת עורכי הדין, במדור "אתיקה מקצועית".

רח' דניאל פריש 10, תל-אביב 64731, טל:1599-500-606, פקס: 03-6918696 Fax: 10 DANIEL FRISH St. TEL-AVIV 64731, Tel. 1599-500-606

http://www.israelbar.org.il - E-mail: vaadmerkazi@israelbar.org.il

לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

הערות:

* אם עורך דין מגיש את התלונה בשמו של לקוח – על הלקוח לחתום על ההצהרה שלעיל.

** לתשומת לבך: בכפוף לכך שיתקבלו ממך כל הפרטים הנדרשים – ותצהיר לאימות פרטי התלונה (אם יתבקש) – ועדת האתיקה תבחן את התלונה, ואם הדבר ייראה לה דרוש היא תבקש את תגובתו בכתב של עורך הדין שלגביו הוגשה התלונה ותחליט אם להגיש קובלנה בעקבות התלונה, או אם לאו.

פרטי המתלונן:

יש למלא את פרטי ההתקשרות במלואם.
ועדת האתיקה רשאית לפנות אל המתלונן, ולשגר לו כל מסמך, בפקסימילה או בדואר אלקטרוני.

(א) מתלונן שאינו עורך דין

שם המתלונן	מספר תעודת זהות	מספר פקסימיליה
שמואת בני ברוק-קבלה לעם	580292753	03-5419425
כתובת מגורים	**מספר טלפון**	**דואר אלקטרוני**
רח' נבטים 12, פתח תקווה	1-700-509-209	info@kab.co.il

אם עורך דין מגיש את התלונה בשמו של לקוח – יש לציין, נוסף על פרטי הלקוח, גם את פרטי עורך הדין המייצג.

שם עורך הדין המייצג את מגיש התלונה	מספר רישיון	מספר פקסימיליה
/	/	/
כתובת המשרד	**מספר טלפון**	**דואר אלקטרוני**
/	/	/

רח' דניאל פריש 10, תל-אביב 64731, טל:1599-500-606, פקס: 03-6918696 Fax: 10 DANIEL FRISH St. TEL-AVIV 64731, Tel. 1599-500-606

http://www.israelbar.org.il - E-mail: vaadmerkazi@israelbar.org.il

לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

(ב) מתלונן שהוא עורך דין

שם עורך הדין מגיש התלונה	מספר רישיון	מספר פקסימיליה
חנוך דב מילבצקי	27177	03-6254040
כתובת המשרד	**מספר טלפון**	**דואר אלקטרוני**
רח' לינקולן 20, תל אביב	03-6254000	hanochmil@gmail.com

פרטי עורך הדין שלגביו מוגשת התלונה:

כתובת משרד עורך הדין	מספר רישיון (אם ידוע)	שם עורך הדין
רח' הנייסדים 76, זכרון יעקב	42338	יעקב בורובסקי

1. **עורך הדין שלגביו מוגשת התלונה הוא** (מחק את המיותר): א. עורך דין שמייצג או ייצג את המתלונן; ב. עורך דין של הצד שכנגד; ג. אחר – פרט:

   גם א' וגם ב'.

2. **במהלך חמש השנים האחרונות הגשתי תלונות בעניין זה נגד עורכי דין אחרים לוועדת אתיקה** (מחק את המיותר): לא/כן; אם כן – פרט את כל התלונות, מספר התיק שנתנה להן הלשכה ומועדי הגשתן:

3. **במהלך חמש השנים האחרונות הגשתי תלונות לוועדת אתיקה נגד עורך הדין שלגביו מוגשת תלונה זאת** (מחק את המיותר): לא/כן; אם כן – פרט את כל התלונות, מספר התיק שנתנה להן הלשכה ומועדי הגשתן:

4. **האם מתנהלים הליכים משפטיים בעניין זה** (מחק את המיותר): לא/כן; אם כן – פרט אילו הליכים, שמות הצדדים, היכן הם מתנהלים ואת מספרי התיקים:

רח' דניאל פריש 10, תל-אביב 64731, טל:1599-500-606, פקס: 03-6918696 Fax: 10 DANIEL FRISH St. TEL-AVIV 64731, Tel. 1599-500-606

http://www.israelbar.org.il - E-mail: vaadmerkazi@israelbar.org.il

לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

האם נתנה הכרעה שיפוטית בהליכים אלה? אם כן, יש לצרפה.

5. פרט את נסיבות התלונה – בפירוט הנסיבות יש לציין מה הן העובדות שבגללן אתה סבור שעורך הדין ביצע עבירה אתית, מה הוא המועד שבו אירעו אותן עובדות ומתי הן הובאו לראשונה לידיעתך (אם המתלונן הוא עורך דין – יש לציין מה היא העבירה שלטענתו עבר עורך הדין שלגביו מוגשת התלונה).

להלן פירוט נסיבות התלונה ועובדותיה:

מצורף במסמך נפרד.

(אם המקום שיועד לכך בטופס זה אינו מספיק, ניתן לצרף את פירוט נסיבות התלונה ועובדותיה בדף נפרד)

רח' דניאל פריש 10, תל-אביב 64731, טל:1599-500-606, פקס: 03-6918696 Fax: 10 DANIEL FRISH St. TEL-AVIV 64731, Tel. 1599-500-606

http://www.israelbar.org.il - E-mail: vaadmerkazi@israelbar.org.il

6. יש לצרף כל מסמך הנוגע לעניין, התומך בפרטי התלונה.

אני מצהיר כי כל האמור בפנייתי הוא אמת; ידוע לי כי לפי כללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015, תהיה ועדת האתיקה רשאית לדרוש ממני פרטים נוספים בקשר לתלונה, וכן לדרוש ממני כי אאמת את פרטיה באמצעות תצהיר כדין או כי אגיש ראיות אחרות לאימות פרטי התלונה.

14.1.19
תאריך

חתימה

הדיונים בוועדות האתיקה מתנהלים במתכונת של דיון פנימי וסגור, שתוכנו חסוי; הדיון והחלטת הוועדה הם על יסוד התלונה והתגובה, אם תוגש, שיהיו לפניה – ובלא נוכחות הצדדים; הודעה בדבר החלטת ועדת האתיקה נשלחת אל הצדדים.

אם החליטו ועדת אתיקה מחוזית או ועדת האתיקה הארצית להגיש קובלנה נגד עורך הדין, הקובלנה תוגש בבית הדין המשמעתי המחוזי במחוז שאליו משתייך עורך הדין, ופרקליט מטעם הוועדה שהחליטה על הגשתה ינהל את הדיון.

הדיונים בבית הדין המשמעתי מתנהלים בדלתיים פתוחות, אלא אם כן יחליט בית הדין אחרת מהטעמים הנקובים בחוק.

רמת גן, 14 בינואר 2019

לכבוד
ועדת האתיקה, מחוז חיפה
לשכת עורכי הדין
שד' בן גוריון 6,
חיפה 35414

ג.א.נ.,

הנדון: תלונה נגד עו"ד יעקב בורובסקי

ברצוננו להגיש תלונה זו כנגד עו"ד יעקב בורובסקי, מ.ר. 42338 (להלן: "**עו"ד בורובסקי**"), אשר ביצע עבירות אתיות חמורות, הפר חיסיון עורך דין-לקוח, ופעל בחוסר תום לב תוך הפרה בוטה של כללי האתיקה המקצועית החלים עליו כעורך דין.

בנוסף, כפי שיוסבר להלן, ככל שיימצא כי מר שמעון דהאן המעורב בעובדות המקרה הינו מתמחה או שהוסמך כעורך דין בלשכת עורכי הדין, חלק מהטענות בתלונה זו נוגעות גם אליו. לפיכך, מתבקשת הוועדה הנכבדה לבחון גם את הטענות כלפיי מר שמעון דהאן, ולפעול במסגרת סמכותה גם לבירור ולמיצוי טענות אלו.

תלונה זו מוגשת בשם עמותת "בני ברוך קבלה לעם", ע"ר 580292753 (להלן: "**העמותה**") ועל ידי נציגה עו"ד חנוך דב מילבצקי, המכהן כיועץ משפטי פנימי לעמותה (להלן: "**חנוך**").

להלן פירוט נסיבות התלונה ועובדותיה:

1. העמותה הינה מלכ"ר שהוקם על ידי הרב ד"ר מיכאל לייטמן, העוסקת בלימוד והפצת חכמת הקבלה בארץ ובעולם.

2. חנוך הינו עורך דין בהשכלתו ובעיסוקו, ומשמש כאמור גם כיועץ משפטי פנימי לעמותה. בשנים האחרונות חנוך פעיל גם בתחום הציבורי כחבר מועצת העיר פתח תקווה ונושא בתפקידים משמעותיים במסגרת זו.

3. מר אהרון אפלבאום (להלן: "**אפלבאום**") הינו איש עסקים עתיר אמצעים, ששמו כמי שמעוניין להביא לחיסול העמותה יצא למרחקים. מזה שנים שאפלבאום פועל ללא לאות להכפשת פעילותה של העמותה בכל אמצעי אפשרי ועושה כל שלאל ידו על מנת לפגוע בשמה הטוב ובכל גורם הקשור עימה, וזאת ממניעים אישיים אינטרסנטיים.

4. אפלבאום אינו בוחל באמצעים ובינו, בין העמותה ובין גורמים הקשורים עימה מתנהלים מספר הליכים משפטיים. למיטב ידיעתנו, אפלבאום אף מממן את ההגנה המשפטית לשותפיו למעשים אלה, נגדם הגישה העמותה תביעות לשון הרע, והוא מי שמוביל, תומך ומסייע להם במסגרת הליכים אלה.

5. בחודש יוני האחרון הגיש אפלבאום קובלנה פלילית נגד חנוך באופן אישי בגין טענות מופרכות לפרסום לשון הרע ועלבון במקום ציבורי (ק"פ 14927-06-18, להלן: "**הקובלנה**"). עו"ד בורובסקי מייצג את אפלבאום בקובלנה, וחתום עליה כבא כוחו, וקרוב לוודאי כי הוא אף עתיד לשמש כעד מרכזי בה.

6. כפי שיפורט להלן, האירועים אשר קדמו להגשת הקובלנה והתנהלותו של עו"ד בורובסקי מעידים כי נעברו על ידו עבירות אתיות חמורות, המחייבות את העמדתו בפני דין משמעתי.

7. במהלך חודש יולי 2017 ביקשה העמותה לבחון את האפשרות להתקשר עם עו"ד בורובסקי ולשכור את שירותיו המשפטיים לטובתה. לצורך כך, נבחר חנוך על ידי העמותה לפעול כנציג מטעמה ולפנות לעו"ד בורובסקי (עימו קיימת לחנוך גם היכרות מוקדמת מתקופת לימודי המשפטים) על מנת לבחון את האפשרות להתקשר עימו כאמור ולהיעזר בשירותיו המשפטיים.

8. הפנייה לעו"ד בורובסקי לא היתה מקרית, ונעשתה בשל ניסיונו של עו"ד בורובסקי ובקיאותו בענייני מלכ"רים בפן המשפטי. העמותה רצתה להיעזר בו ולשכור את שירותיו על מנת שיסייע לה וילווה אותה במספר הליכים משפטיים (ביניהם גם הליכים המתנהלים מול אפלבאום) וכן לצורך כתיבת תקנון חדש לעמותה.

9. ההנחה היתה שליוויו של עו"ד בורובסקי, לאור ניסיונו המשפטי, יקדם את ענייני העמותה והאינטרסים שלה גם מבחינה תדמיתית נוכח השמצותיהם (חסרות השחר והבסיס) של אפלבאום וחבריו אודות העמותה וייחוס מאפיינים כיתתיים מופרכים לה ולפעילותה.

10. עו"ד בורובסקי נענה בחיוב להצעתו של חנוך להיפגש עימו על מנת לדון בענייני העמותה, לקראת שכירת שירותיו המשפטיים. פגישתם הראשונה התקיימה בביתו של עו"ד בורובסקי שבחיפה, שם סיפר לו חנוך אודות העמותה ופעילותה, וסקר בפניו באופן מפורט את ההליכים המשפטיים שזו מנהלת כנגד גורמים שונים, ובמיוחד אפלבאום.

11. במסגרת סקירה זו שיתף חנוך את עו"ד בורובסקי בהתמודדותה של העמותה עם ההשמצות הקשות שהופנו כלפיה במסגרת התביעה שמנהלת העמותה נגד מר אפלבאום (ת.א. 23862-03-13), שם הוגש על ידי אפלבאום מסמך (שקרי) בו הועלו טענות קשות וחמורות כנגד העמותה וכנגד העומד בראשה - הרב ד"ר מיכאל לייטמן.

12. לעו"ד בורובסקי הוסבר כי מדובר במסמך שקרי, בדוי, כוזב וכבוש שנקנה בכסף, ונועד לשמש את אפלבאום כדי לפגוע בשמה הטוב של העמותה באמצעות פרסומו.

13. ויודגש, אין מדובר בסברה בלבד. למעשה, גם בית המשפט זיהה את כוונתו הפסולה של אפלבאום מאחורי צירופו של אותו מסמך להליך, ועל כן נעתר הוא לבקשת העמותה והטיל צו איסור רחב על המסמך ועל כל הליך שעוסק בו, צו אשר גרם בהמשך למשיכת המסמך מן התיק על ידי מגישו.

14. מטרות הפגישה בין חנוך ובין עו"ד בורובסקי הובהרו לעו"ד בורובסקי במפורש והיו מקובלות עליו. כמו כן, היה ברור לעו"ד בורובסקי שחנוך נפגש עימו בשמה של העמותה וכיועצה המשפטי, מתוך כוונה לשכור את שירותיו עבורה. בתום הפגישה הוסכם כי הצדדים ימשיכו לשוחח בעניין.

15. לאחר זמן מה פנה חנוך בשנית לעו"ד בורובסקי בשם העמותה וביקש כי יגיע לפגישה נוספת, הפעם במשרדי העמותה בפתח תקווה על מנת להתרשם בעצמו ולהכיר את בעלי התפקידים השונים. עו"ד בורובסקי הסכים לקיים פגישה נוספת, אולם ביקש כי זו תתקיים במשרדו הפרטי שבזכרון יעקב. וכך אכן היה.

16. לפגישה השנייה ביקש עו"ד בורובסקי לצרף אדם נוסף, מר שמעון דהאן, שהוצג כמתמחה במשרדו. מתוך הנחה כי צירופו של מתמחה לפגישה בין עורך דין ולקוח הינה דבר מקובל ונהוג, לא התעורר אצל חנוך כל חשד כי מדובר למעשה במהלך טקטי, שלימים ישמש את עו"ד בורובסקי ואת אפלבאום לצורך הגשת הקובלנה. על כך עוד בהמשך.

17. במסגרת הפגישה השנייה עלה שוב נושא המסמך (השקרי) שהגיש אפלבאום נגד העמותה, עליו סיפר חנוך לעו"ד בורובסקי בפגישתם הראשונה. כמו כן, שוחחו הם בפגישה זו על סוגיית שכר הטרחה שתשלם העמותה ועל אופן תשלומו (ריטיינר או חיוב לפי שעות). עו"ד בורובסקי ציין במפורש כי הוא מסכים ללוות את העמותה ככל ואין בפעילותה היבטים פליליים כאלה ואחרים, תוך שהוא מציין כי הוא מניח שלא קיימים היבטים כאלה (הנחה אשר צדק רב עימה).

18. בתום הפגישה השנייה סוכם כי תיערך פגישה נוספת, הפעם במשרדי העמותה. פגישה זו לא יצאה לפועל בסופו של יום.

19. יודגש, כי כל אשר נאמר במסגרת פגישותיו של חנוך עם עו"ד בורובסקי, בכובעו כיועצה המשפטי וכנציג העמותה, נועד לשם קבלת שירותים משפטיים ממנו עבור העמותה. על רקע זה, שיתף אותו חנוך בעמדותיה של העמותה וסקר בפניו את ההליכים המשפטיים שזו מנהלת, תוך שהוא נותן בו את אמונו ומשתף אותו בפרטים בהם משתפים עורך דין מייצג. זאת, על סמך הנחה מבוססת כי מערכת היחסים בין עו"ד בורובסקי ובין העמותה עולים באותה עת כדי יחסי עו"ד-לקוח.

20. גם עו"ד בורובסקי מצידו התנהג כמי שקיבל על עצמו את הטיפול בענייני העמותה וכמי שמעוניין להתקשר עימה ולהעניק לה שירותים משפטיים, שכן שוחח עם נציג העמותה במפורש על תשלום שכר הטרחה, הזמין אותו לפגישה שניה במשרדו, צירף אליה מתמחה מטעמו ואף הסכים להגיע לפגישה נוספת במשרדי העמותה. די בכל אלו כדי להקים בין הצדדים יחסי עורך דין-לקוח.

21. ודוק: גם בהתאם לפסיקה ולהחלטות ועדת האתיקה הנכבדה, אין צורך בחתימה על ייפוי כוח או הסכם שכר טרחה בפועל כדי שתתגבש בין הצדדים מערכת יחסים של עו"ד-לקוח, ואלה ייבחנו בהתאם למהות הפגישה ולכוונת הצדדים.

22. עוד נקבע בפסיקה כי כאשר פונה אדם לעורך דין במטרה להתקשר בעסקת ייצוג, תוך שהוא מוסר פרטים במסגרת אותה פנייה, יחול על פרטים אלו חיסיון מכוח הדין, וזאת גם אם לא נקשרה בסופו של יום עסקת ייצוג. לכן, גם על תוכן פנייה של לקוח פוטנציאלי יחול חיסיון.

23. רוצה לומר, מהות הפגישות בין חנוך ובין עו"ד בורובסקי, תוכן הפגישות, והתנהגותו של עו"ד בורובסקי, הקימו בינו ובין העמותה יחסי עורך דין-לקוח, ומכאן שעל כל מה שנאמר והוחלף בפגישות אלו (מתוקף היותו של חנוך נציג העמותה ויועצה המשפטי) חל חיסיון. על כן, אין לפרסמו, אין להביא לגביו ראיות ואין לחשוף אותו בדרך כלשהי בפני צדדים שלישיים כלשהם. בהתאם לדין, חובת הסודיות במקרה זה חלה הן על עו"ד בורובסקי והן על המתמחה מטעמו.

24. אלא שעו"ד בורובסקי בחר לעשות דין לעצמו ולהפר באופן בוטה את חובותיו האתיות כעורך דין בכלל, וכעורך דינה של העמותה בפרט, תוך ביצוע עבירות חמורות נוספות העולות אף בכדי עבירות פליליות.

25. כל זאת נחשף, בשעה בה הגיש עו"ד בורובסקי בשם מר אפלבאום את הקובלנה נגד חנוך, אשר במסגרתה השתמשו השניים במידע החסוי שמסר חנוך לעו"ד בורובסקי, בכדי לבסס את עובדות התובענה (אשר עילתה מופרכת לכשעצמה).

26. כך, מתוכן הקובלנה עולה כי עו"ד בורובסקי היה מי שהעביר את המידע שנמסר לו בפגישות אלו בנוגע לעמותה לאפלבאום ולגורמים נוספים. עו"ד בורובסקי למעשה "מכר" את המידע

שנמסר לו, וזאת על אף שידע (או לכל הפחות היה עליו לדעת) כי מדובר במידע החוסה תחת יחסי עורך דין-לקוח, וכי חלה עליו ביחס למידע זה חובת סודיות כלפי העמותה ונציגה.

27. בעשותו כן, הפר עו"ד בורובסקי את **סעיף 90** לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961 (להלן: "**החוק**"), את **כלל 19** לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1985 (להלן: "**כללי האתיקה**"), וכן עבר למעשה עבירת שידול בניגוד ל**סעיף 56** לחוק.

28. יודגש, כי חיסיון בין עורך דין ללקוחותיו וחובת הסודיות מקנים זכות בלעדית ללקוח להסכים להסרת החיסיון מעל המידע ו/או המסמכים שגילה לעורך דינו. על כן, כל עוד לא ניתנה הסכמה מפורשת מצד הלקוח להסרת החיסיון (ובענייננו כמובן שלא ניתנה הסכמת העמותה לכך) הרי שאסור לעורך הדין להעביר את המידע לצדדים שלישיים.

29. גם אם יבקש עו"ד בורובסקי לטעון כי מי שמסר את המידע החסוי היה מר שמעון דהאן, אותו מתמחה (או טרום מתמחה, בהתאם לגרסה בקובלנה) שצורף לפגישתו עם חנוך, הרי שגם בכך יהיה כדי להוות עבירה אתית לפי **כלל 20** לכללי האתיקה, הקובע כי על עורך דין להעמיד את עובדיו על חובתם לשמור על סודיות בעניינים המגיעים לידיעתם במהלך העבודה.

30. נזכיר, כי לצד האחריות החלה על עו"ד בורובסקי באם אכן גולה המידע על ידי עובדו, הרי שגם מר שמעון דהאן ביצע בכך עבירה המקימה לו אחריות פלילית לפי **סעיף 496 לחוק העונשין, תשל"ז-1977**, לפיו אדם המגלה מידע סודי שנמסר לו (שאינו סוד רשמי) אגב מקצועו או מלאכתו ואינו נדרש לגלותו מכוח דין, צפוי לעונש מאסר.

31. על כן, מאחר ומר שמעון דהאן מסר אף הוא את המידע לצדדים שלישיים, לבד מן האחריות שיש להטיל על עו"ד בורובסקי בגין כך, מתבקשת הוועדה הנכבדה לבחון האם מר שמעון דהאן רשום בלשכת עורכי הדין כמתמחה/עו"ד, ולהטיל גם עליו כל סנקציה שתמצא לנכון בהתאם לסמכותה.

32. זה המקום לציין, כי בדיעבד התברר שצירוף המתמחה לפגישה לבקשת עו"ד בורובסקי לא היה מקרי כלל. צירופו נועד לעמוד בדרישות הטכניות הקבועות בדין, שכן לפי סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 לצורך הגשת קובלנה בגין פרסום לשון הרע נדרש כי ה"פרסום" יגיע לשני אנשים לפחות זולת הנפגע.

33. ברי אם כן, כי מדובר במהלך מתוכנן מראש וחסר תום לב מצידו של עו"ד בורובסקי, אשר נרקח ללא ידעת העמותה ומאחורי גבה, ככל הנראה יחד עם אפלבאום. זאת במטרה להגיש בסופו של יום את הקובלנה נגד חנוך באופן אישי, כהמשך ישיר לפעילותו ארוכת השנים של אפלבאום לחיסול העמותה ופגיעה בגורמים הקשורים עימה.

34. למיטב ידיעתנו, ובהתאם למצגים שנמסרו לנו, עו"ד בורובסקי שמע לראשונה על אפלבאום ועל פעילותו נגד העמותה במהלך פגישותיו עם חנוך. לכן, למותר לציין מה רבה היתה הפתעתנו עת נודע לנו כי עו"ד בורובסקי מייצג את אפלבאום בקובלנה שהוגשה נגד חנוך, תוך שהוא משתמש בטענותיו בדברים שנאמרו בפגישותיהם.

35. אם כן, לא זו בלבד שעו"ד בורובסקי הפר את חובת הסודיות ואת החיסיון החל על המידע שנמסר לו בשם העמותה, הוא אף הגדיל לעשות והשתמש בו, בין היתר, לצורך הפקת טובות הנאה ורווח אישי לעצמו. בעשותו כן, עבר עו"ד בורובסקי על **כלל 21** לכללי האתיקה וכן על **כלל 16(א)(2)** לכללי האתיקה.

36. מדובר בעבירות משמעת חמורות ביותר ובהתנהגות שאינה הולמת עורך דין. לכן, יש לראות בעו"ד בורובסקי כמי שעבר בהתנהגותו גם על **סעיפים 53 ו-61(3) לחוק** ופגע בכבוד מקצוע עריכת הדין.

37. לצד עבירותיו האתיות כפי שפורטו לעיל, אין ספק כי בהתנהגותו הפר עו"ד בורובסקי את חובת האמונים ואת חובת הזהירות שהיתה מוטלת עליו כעורך דינה של העמותה, ובכך עבר גם על **סעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]** ויש לראותו כמי שנהג ברשלנות כלפי העמותה. כמו כן, במעשיו ביצע עו"ד בורובסקי גם עבירות של קבלת דבר במרמה ותחבולה לפי **סעיפים 415 ו-416 לחוק העונשין, התשל"ז-1977** בכך שפעל בניגוד לדין ומסר את המידע החסוי על מנת לזכות בייצוגו של אפלבאום.

38. טרם סיום נבקש כי הוועדה הנכבדה תורה לאלתר על הפסקת ייצוגו של אפלבאום בקובלנה על ידי עו"ד בורובסקי, וזאת, בין היתר, לפי **כלל 36** לכללי האתיקה האוסר במפורש שעורך דין ייצג אדם בהליכים משפטיים, אם הוא עומד להעיד מטעם אותו אדם באחד משלבי ההליך.

39. בענייננו, הרי שלעדותו של עו"ד בורובסקי בקובלנה תהיה חשיבות מכרעת, ועל כן אין לאפשר שימשיך לייצג בה את הקובל. יובהר, כי גם אם אין בכוונת הקובל לזמן את עו"ד בורובסקי לעדות, הרי שהדבר מתחייב נוכח תוכן הקובלנה ועל מנת לערוך משפט צדק בעניינו של חנוך, אשר לא יוכל להימנע מזימונו למתן עדות בתיק.

40. נפנה את הוועדה הנכבדה להחלטה שניתנה בתיק 212/10, שם נקבע כי:

> **"לגישת הוועדה, המבחן הוא האם עדותו במשפט היא עדות מהותית. אם כך הדבר, הרי שעורך הדין לא יכול לייצג את הלקוח במקום שהוא עד מרכזי גם אם מטעם הצד שכנגד. שיקול נוסף שעמד לנגד עיני הועדה היא העובדה שהמשפט טרם החל כך שהפגיעה בלקוח נמוכה."**

דברים אלה יפים גם לענייננו.

סיכום

41. לאור כל האמור לעיל, ונוכח עבירותיו החמורות, מתבקשת הוועדה הנכבדה לברר את תלונתנו ולהעמיד את עו"ד בורובסקי בפני דין משמעתי.

42. כמו כן, מתבקשת הוועדה הנכבדה להורות כי עו"ד בורובסקי יחדל לאלתר מייצוגו של אפלבאום במסגרת הקובלנה שהוגשה נגד חנוך.

43. בנוסף, ככל שיימצא כי בסמכות הוועדה הנכבדה לבחון את הטענות שהועלו במסגרת תלונה זו כלפי מר שמעון דהאן (בשל היותו עו"ד או מתמחה רשום בלשכה), היא מתבקשת לעשות כן ולמצות גם עימו את הדין.

44. אנו מבקשים לשמור על זכותנו להוסיף ולטעון בפני הוועדה הנכבדה כל טענה נוספת הנוגעת להתנהגותו הפסולה של עו"ד בורובסקי, ואין באמור במסמך זה כדי למצות את טענותינו.

45. בהתאם לדרישות הוועדה, ולמען הזהירות, כיוון שעו"ד בורובסקי מייצג את אפלבאום בקובלנה, מצורף לתלונה זו תצהיר חתום ומאומת כדין מטעם חנוך.

בכבוד רב,

מיכאל סנילביץ'
מנכ"ל עמותת בני-ברוך-קבלה לעם
ע"ר 580292753
עמותת בני ברוך קבלה לעם

חנוך דב מלביצקי, עו"ד

פרטי התקשרות:
כתובת: רח' יגאל אלון 55, תל אביב, 6789115
טלפון: 054-6929814
פקס: 03-6287094
דואר אלקטרוני: hanochmil@gmail.com

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד חנוך דב מילביצקי, ת.ז. 025300112, לאחר שהוזהרתי על ידי עורך דין כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני משמש כיועצה המשפטי של עמותת "בני ברוך – קבלה לעם" (להלן: "**העמותה**").
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לתלונה שהוגשה לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין במחוז חיפה בשם העמותה ובשמי, נגד עו"ד יעקב בורובסקי, מ.ר. 42338 וכן כלפי מר שמעון דהאן המעורב בעובדות המקרה (להלן: "**התלונה**").
3. כל העובדות המפורטות בתלונה ידועות לי מידיעה אישית ו/או מתוקף תפקידי ו/או למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. אני מצהיר בזאת כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

ולראיה באתי על החתום היום, 10 בינואר 2019.

חנוך מילביצקי עו"ד
מ.ר. 27177
חיים צדוק ושות'
חתימה
20 ת"א 6713412
03-6254000 פקס 03-6254040

אישור עורך דין

אני החתום מטה, עו"ד עומר שכטר, מאשר בזה כי ביום 10 בחודש ינואר 2019, התייצב בפניי עו"ד חנוך דב מילביצקי המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

חותמת + חתימה